



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové, Ph.D., a přísedících Jany Hirschové a Vladislava Hrazdila ve veřejném zasedání konaném dne 19. prosince 2022 v Brně

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočka v Jihlavě Mgr. Janem Fichtnerem a obviněným P. V., nar. XXXXX, dne 3. 5. 2022 pod č. j. 4 KZV 15/2021-108, s tím, že

obviněný

P.V., narozený XXXXX v XXXXX, praktický lékař ve společnosti XXXXX., se sídlem XXXXX, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

ačkoli látky zolpidem, alprazolam, bromazepam a klonazepam jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu IV Úmluvy o psychotropních látkách a podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jsou jako psychotropní látky uvedeny v příloze 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o návykových látkách, protože je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, tak

nejméně od roku 2013 do 7. 9. 2021, z přesně nezjištěného místa, pravděpodobně ze své ordinace praktického lékaře nacházející se na ul. XXXXX, či z jiných blíže nezjištěných míst,

v rozporu s § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, bez povolení k zacházení, neoprávněně a vědomě, kdy jako doktor všeobecné medicíny znal účinky léků, z důvodu jednak osobní známosti s I. H. a dále i za občasně protislužby ze strany I.H. v podobě paštik, masa a dalších zemědělských produktů, nejdříve nejméně 6 let formou fyzického předepisování papírových lékařských receptů a poté poslední dva roky formou e-receptů zaslaných na telefonní číslo XXXXX, které užívá I.H., nar. XXXXX, opatřil I. H., nar. XXXXX, nejméně 61 kusů stotabletového balení léku Apo-Zolpidem 10 mg v tabletách obsahující celkem 61 000 mg látky zolpidemi tartras, 57 kusů stotabletového balení léku Zolpidem Aurovitas 10 mg obsahující celkem 57 000 mg látky zolpidemi tartras, 1 kus padesátitabletového balení léku Zolpidem Aurovitas 10 mg obsahující celkem 500 mg látky zolpidemi tartras, 2 kusy třicetitabletového balení léku Zolpidem Aurovitas 10 mg obsahující celkem 600 mg látky zolpidemi tartras, 14 kusů dvacetitabletového balení léku Zolpidem Aurovitas 10 mg obsahující celkem 2 800 mg látky zolpidemi tartras, 39 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg obsahující celkem 1 170 mg látky alprazolam, 241 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 0,5 mg obsahující celkem 3 615 mg látky alprazolam, 3 kusy třicetitabletového balení léku Neurol 0,25 mg obsahující celkem 22,5 mg látky alprazolam, 6 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril 2 mg obsahující celkem 360 mg látky klonazepam, 2 kusy padesátitabletového balení léku Rivotril 0,5 mg obsahující celkem 50 mg látky klonazepam a 7 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg obsahující celkem 630 mg látky bromazepam,

kdy takto opatřil I. H. léky s celkovým obsahem nejméně 121 900 mg zolpidemi tartras, což odpovídá 97 983,22 mg účinné látky zolpidem, 4 807,5 mg účinné látky alprazolam, 410 mg účinné látky klonazepam a 630 mg účinné látky bromazepam, přičemž jmenovaná I. H. uvedené léky dle těchto receptů v různých lékárnách následně vyzvedla, a sama zkonsumovala,

tedy

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) roků**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře **250 denních sazeb**, kdy výše jedné sazby se stanoví na částku **20 000 Kč**, tedy celkem ve výši **5 000 000 (pět milionů) Kč**.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se státní zástupce a obviněný vzdali odvolání po vyhlášení rozsudku a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek podle ustanovení § 129 odstavec 2 trestního řádu, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 2 trestního řádu).

Brno 19. prosince 2022

JUDr. Dita Řepková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu